

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

09 августа 2016 года

г. Петрозаводск

Мировой судья судебного участка [ ] г. Петрозаводска [ ], временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка [ ] г. Петрозаводска РК, при секретаре судебного заседания [ ] рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [ ] к Публичному акционерному обществу "Сбербанк" в лице Карельского отделения № 8628 ПАО Сбербанк о взыскании неосновательного обогащения,

**установил:**

Иск заявлен по тем основаниям, что на имя истца открыт расчётный счёт, так же истца является держателем кредитной карты ПАО Сбербанк. Вследствие резкого изменения финансового положения истец временно утратила свою платежеспособность. 26.02.2016г. на расчётный счёт (дебетовый) в ПАО Сбербанк были зачислены алименты в размере 14 450 руб. 00 коп., которые в полном объёме были списаны ответчиком в безакцептном порядке. 27.02.2016г. истцом была написана и передана ответчику претензия о возврате в добровольном порядке списанных с дебетовой карты денежных средств в размере 14 450 руб. 00 коп. Ответчиком в данном требовании было отказано по тем основаниям, что [ ] был нарушен п. 4.1.3 "Условий на выпуск и обслуживание кредитной карты Банка" в частности пополнения счёта кредитной карты на сумму обязательного платежа. При неоплате держателем суммы второго обязательного платежа по карте держатель соглашается с тем, что банк имеет право на списание суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов держателя в Банке без дополнительного акцепта. При этом ответчик указал, что, подписав заявление на получение кредитной карты, истец тем самым согласился с Условиями на выпуск и обслуживание карт Банка. Истица считает, что подписанное ею заявление на получение кредитной карты не является предусмотренным действующим законодательством распоряжением клиента на списание денежных средств с его счета по усмотрению банка, и, следовательно, не является основанием для включения в договор условий об одностороннем списании со счетов клиента денежных средств в счет погашения задолженности по кредитным обязательствам. Действующее законодательство не предусматривает возможности кредитора, являющегося таковым в разных договорных отношениях с одним клиентом принимать исполнение одного обязательства за счёт другого, в данном случае - путём безакцептного списания денежных средств. Основываясь на ст. ст. 819, 845, 854 Гражданского кодекса РФ истец считает, что включение в кредитный договор условия о возможности безакцептного списания банком просроченной задолженности со счёта заёмщика ущемляет установленные законом права потребителя, в связи с чем является неправомерной. Денежные средства в размере 14 450 руб. 00 коп., списанные ответчиком, являются неосновательным обогащением, на сумму которых подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда потребитель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Учитывая тот факт, что денежные средства в размере 14450 руб. 00 коп. были удержаны ответчиком 26.02.2016г., срок удержания составляет с 26.02.2016г. по 18.04.2016г., то есть 52 дня. Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами Банком составляет  $((14450 \text{ руб.} \times 11\% / 360 \times 52) = 229 \text{ руб. } 59 \text{ коп.}$  и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. 27.02.2016г. ответчиком была получена претензия. В предусмотренный законом 10-дневный срок требования истца не были удовлетворены. Размер неустойки рассчитан за период с 09.03.2016г. по 18.04.2016г., что составляет 41 день. Сумма неустойки составляет  $(14450 \text{ руб.} \times 1\% \times 41 \text{ день}) = 5924 \text{ руб. } 50 \text{ коп.}$  в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона "О защите прав потребителей". В связи с нарушением её законного права истица считает, что ей должна быть возмещена компенсация морального вреда. Учитывая изложенное, истица просит взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение в размере 14 450 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 229 руб. 54 коп., неустойку в размере 5924 руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. 00 коп., а также штраф в размере 50% от суммы удовлетворённых требований.

Истец в судебном заседании не участвовала, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, согласно поступившей телефонограмме исковые требования поддерживает в полном объёме, просит рассмотреть дело в своё отсутствие.

Представитель истца, [ ], действующий на основании доверенности, поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в заявлении. Дополнительно пояснил, что ответчик



знал о том, что денежные средства являются социальной выплатой, в связи с чем не имелось законных оснований для их списания.

Представитель ответчика, [REDACTED], действующий на основании доверенности, воковые требования не признал, поддержал позицию, изложенную в возражениях. Пояснил, что истица дала свое письменное согласие на списание денежных средств, подписав заявление на получение кредитной карты, подтвердив своё согласие с условиями обслуживания и тарифами. Банку не было известно о назначении платежа, поскольку согласно действующему законодательству банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. Банком были истребованы сведения у истицы в подтверждение назначения платежа и выяснения оснований возврата денежных средств или отсутствия таковых, между тем ответа от истицы не поступило. Указал на то, что действительно на счёт клиента поступила сумма 14 450 руб. 81 коп., однако списано в счёт кредитных обязательств было 14 420 руб. 81 коп., а списание в сумме 30 руб. 00 коп. составило обязательную оплату за услугу "банк онлайн", которая в настоящее время истицей отпущена, в связи с чем у самой истицы может в данном случае возникнуть не основательное обогащение при возврате данного платежа. Поскольку истец оспаривает по её мнению безакцентное списание, то речь должна идти о сумме 14 420 руб. 81 коп.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, подтверждается письменными материалами дела, сторонами не оспаривается, что на имя истца открыт расчётный счёт, так же истица является держателем кредитной карты ПАО Сбербанк, что подтверждается представленными в дело заданием от 19.02.2014г., условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, условиями использования международных дебетовых карт, заявлением на получение дебетовой карты, заявлением на перевыпуск карты, заявлением на получение кредитной карты. Стороной истца не оспаривается, что Зиньковой М.С. не было исполнено обязательство в виде пополнения счёта кредитной карты на сумму обязательного платежа, в связи с резким ухудшением материального положения.

Согласно выписке по счёту 24.02.2016г. на расчётный счёт (дебетовый) в ПАО Сбербанк была зачислена денежная сумма в размере 14 450 руб. 81 коп., которые в размере 14 420 руб. 81 коп. были списаны ответчиком в безакцентном порядке в качестве погашения задолженности по счёту другой карты. 26.02.2016г. истцом была написана и 27.02.016г. передана ответчику претензия о возврате в добровольном порядке списанных с дебетовой карты денежных средств в размере 14 450 руб. 00 коп. Ответчиком на данное заявление было дано разъяснение о том, что списание денежных средств стало возможным в результате нарушения истцом п. 4.1.3. Условий на выпуск и обслуживание кредитной карты банка в части пополнения счёта кредитной карты на сумму обязательного платежа. При неоплате держателем суммы второго обязательного платежа по карте держатель соглашается с тем, что Банк имеет право на списание суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов (в пределах остатка) держателя в банке без дополнительного акцепта, если договором по счёту данное условие предусмотрено. Указал на то, что рассмотрение вопроса об отмене безакцентного списания возможно в случае предоставления документов, подтверждающих социальный характер зачисления на счёт данной банковской карты. Между тем на данный запрос - предложение истица не ответила.

Согласно ч.1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

Банк может использовать имеющиеся на счёте денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами(ч.2 ст. 845 ГК РФ).

Согласно ч.3.ст. 845 ГК РФ - Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счёта ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.



Согласно ч. 1 ст. 846 ГК РФ - при заключении договора банковского счёта клиенту или указанному им лицу открывается счёт в банке на условиях, согласованных сторонами.

Банк обязан заключить договор банковского счёта с клиентом, обратившимся с предложением открыть счёт на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Банк не вправе отказать в открытии счёта, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами ( ч. 2 ст. 846 ГК РФ).

Согласно ст. 854 ГК РФ предусмотрено, что списание денежных средств со счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Свобода договора провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (ст.1 ГК РФ).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (п. 1 ст. 421 ГК РФ).

24.06.2014г. посредством акцентирования заявления - оферты между ПАО Сбербанк и истцом был заключен договор на выпуск и обслуживание кредитной карты, в соответствии с которым истцу была выдана кредитная карта Mastercard Credit. Своей подписью в заявлении от 24.06.2014 г. истец подтвердила, что она ознакомлена и согласна с Условиями и выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России и Тарифами Банка и обязуется их выполнять.

Согласно п. 3.13 Условий держатель соглашается, что банк при неоплате держателем суммы второго обязательного платежа по карте имеет право на списание суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов (в пределах остатка) держателя в банке без дополнительного акцепта, если договором по счету данное условие предусмотрено.

В соответствии с заявлением, а также п.4.1.3. Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, являющимся Договором, должник обязался производить платежи по погашению задолженности ежемесячно не позднее даты платежа, указанного в отчёте. Однако погашение задолженности (пополнение счёта карты) в установленные сроки и в полном объёме не производилось, задолженность по состоянию на 23.03.2016г. составляла 140 747 руб. 88 коп. 18.04.2005г. посредством акцентирования заявления - оферты, между ПАО Сбербанк и истцом заключен договор на выпуск и обслуживание дебетовой банковской карты и выдана банковская карта, которая 30.09.2013г. по заявлению истца была перевыпущена на другую карту, номер счёта остался прежним. 19.02.2014г. посредством акцентирования заявления истца на банковское обслуживание, между банком и истцом заключён договор банковского обслуживания (далее ДБО) на условиях, содержащихся в Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО "Сбербанк России". Согласно заявлению на ДБО истец согласился с Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО "Сбербанк России" и Тарифами ОАО "Сбербанк России", и обязался их исполнять, а также был уведомлен о том, что данные документы размещены на официальном сайте Банка и в подразделениях Банка, что подтверждается подписью истца в заявлении от 19.02.2014г. Пунктом 1.15 Условий ДБО предусмотрено, что банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчёте по счёту карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка. Согласно п. 4.5 Приложения №1 к Условиям ДБО банк имеет право списывать со счёта карты на основании заранее данного акцепта в том числе суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка на счёте карты в случае возникновения просроченной задолженности по счетам кредитных карт клиента.

Таким образом, возможность безакцептного списания денежных средств со счёта дебетовой карты для погашения образовавшейся кредитной задолженности на счёте кредитной карты предусмотрено договором о выдаче кредитной карты и дебетовой карты, данное условие согласовано сторонами. Однако, списанные денежные средства являлись алиментными платежами на содержание несовершеннолетнего ребёнка, в подтверждение чему в судебное заседание были представлены: справка ОМВД России по Сортавальскому району от 19.07.2016г., постановление о возбуждении исполнительного производства от 15.07.2013г., постановление об обращении взыскания на доходы должника от 15.07.2013г., платежные поручения.

Согласно нормам Семейного Кодекса РФ под алиментами понимают средства, направленные на содержание детей несовершеннолетнего возраста со стороны родителей, и совершеннолетних



членов семьи, но нетрудоспособных, со стороны супруга или детей. На законодательном уровне установлен механизм назначения, выплаты и взыскания алиментов.

При этом, сумма алиментов выплачивается именно на содержание ребёнка, но в пользу его законного представителя, тем самым данная социальная выплата является денежной гарантией несовершеннолетнего ребёнка и направлена на его содержание, тем самым поскольку социальный характер поступивших денежных средств определён в судебном заседании, то данные денежные средства в размере 14420 руб. 81 коп. подлежат возврату законному представителю несовершеннолетнего, в чью пользу на его содержание они были взысканы, то есть Зиньковой М.С., исключая сумму обязательного платежа, договорные отношения по которому в настоящее время расторгнуты с тем, чтобы истица не была поставлена заведомо в невыгодное для неё положение возврата неосновательного обогащения, в том числе, и учитывая то обстоятельство, что подключая услугу «банк онлайн» к конкретному счёту, истице было достоверно известно о своей обязанности об оплате данного платежа, которая должна быть исполнена надлежащим образом, а также учитывая то, что каждая из сторон должна действовать добросовестно, «привязывая» автоматический платеж «банк онлайн» истице было известно о том, что платёж будет взыскан автоматически с сумм, имеющихся на карте. Также суд учитывая то, что заведомо недобросовестные действия истицы подлежат самостоятельным основанием для отказа в иске в той части, где была установлена его недобросовестность.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку только в судебном заседании было подтверждено то обстоятельство, что списание денежных средств произошло за счёт алиментов, суд приходит к выводу о том, что не имеется оснований вменения ответчику незаконного удержания данных денежных средств ответчику, при том, что последний, действуя добросовестно, предпринимал попытки выяснить назначение платежа.

Исковые требования о компенсации морального вреда суд считает подлежащими удовлетворению. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсация морального вреда взыскивается при нарушении прав потребителя. Нарушение прав истицы как потребителя судом установлено. С учётом степени вины ответчика, нравственных страданий истца, учитывая принцип разумности и справедливости, суд считает необходимым определить к взысканию компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб. 00 коп.

Согласно ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" установлена ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

При этом согласно ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395 - I "О банках и банковской деятельности" определен перечень банковских операций и других сделок кредитной организации, в частности осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков - корреспондентов, по их банковским счетам (п.4 ст. 5 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности"). Таким образом, перечисление денежных средств на основании поручения владельца счета является самостоятельной банковской операцией (услугой). Согласно ст. 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" кредитным организациям прямо запрещено заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью. Таким образом, положения ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" в данном случае не применимы.

Согласно п.3.ст. 31 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), её этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), её этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.



При этом размер неустойки составляет в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" установлено, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в ст. 23, п.5 ст. 28, ст. 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договорами, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Таким образом, по смыслу выше указанных правовых норм ценой оказания услуги в данном случае будет являться денежная сумма (комиссия), уплаченная Истцом Банку за осуществление перечисления денежных средств в размере 14 450 руб. 81 коп. и 14 420 руб. 81 коп. Таким образом, данные денежные суммы не являются ценой оказания услуги, а являются по своей сути результатом оказания Банком услуги по перечислению денежных средств. Согласно Альбому тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам № 2455 плата/комиссия/тариф за перечисление денежных средств в пользу физического лица с банковского счёта не устанавливается. Данный факт подтверждается и тем, что при перечислении денежных средств у истца не была списана плата (комиссия) за перечисление. Таким образом, взыскание неустойки невозможно, поскольку по сути она будет равна "0".

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. С учетом взысканных в пользу истца сумм штраф составляет 7710 руб.41 коп. ((14 420 руб. 81 коп. + 1000 руб.00 коп. ):2).

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет Петрозаводского городского округа в сумме 876 руб. 83 коп. (576 руб. 83 коп. за требования имущественного характера + 300 руб. 00 коп. за требование неимущественного характера).

Руководствуясь ст.ст. 56,103,194 – 198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице Карельского отделения № 8628 ПАО Сбербанк в пользу [REDACTED] неосновательное обогащение в размере 14 420 руб. 81 коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп., штраф в размере 7710 руб. 41 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

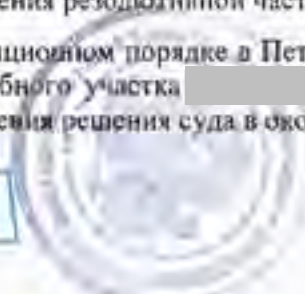
Взыскать с Публичного акционерного общества "Сбербанк России" в лице Карельского отделения № 8628 ПАО Сбербанк государственную пошлину в бюджет Петрозаводского городского округа в размере 876 руб. 83 коп.

Лица, участвующие в деле (их представители), присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать мировому судье судебного участка [REDACTED] г.Петрозаводска Республики Карелия заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; иные участники процесса (их представители) вправе подать мировому судье судебного участка [REDACTED] г.Петрозаводска Республики Карелия заявление о составлении мотивированного решения в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Петрозаводский городской суд Республики Карелия через мирового судью судебного участка [REDACTED] Петрозаводска Республики Карелия в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательном виде.

Мировой судья

КОПИЯ



[Handwritten signature]